

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 8 (60)

август 2006



Газета Московской региональной организации профсоюза  
работников Российской Академии наук

## АССАМБЛЕЯ С ЕВРОПЕЙСКИМ УЧАСТИЕМ



Отличительной особенностью традиционной Поволжской конференции Профсоюза РАН в нынешнем году стало участие официального представителя Национального профсоюза научных работников Всеобщей конфедерации труда Франции. Проблемы науки (и научных профсоюзов) в России и Франции удивительно схожи - государство в лице чиновников соответствующего ведомства ведет дело к сокращению стабильной занятости в научной сфере и урезанию доли фундаментальных исследований. Наши европейские коллеги считают эту тенденцию проявлением процесса глобализации и призывают вместе бороться против превращения науки в рыночный товар.

Стр. 2-7



Фото: А. НИКОЛАЕВ

В ближайшее время начнется формирование лотов Федеральной целевой программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы". В соответствии с договоренностями между Профсоюзом РАН и Роснаукой к этому процессу впервые будут открыто и гласно привлечены исследовательские коллективы! Читайте интервью председателя Совета МРО В.П. Калинушкина с одним из руководителей Роснауки на стр. 8-9.

ДЕЛАЙТЕ  
ВАШ ЛОТ!

В сегодняшнем номере "НС" - ответ Московской организации ПР РАН из департамента соцзащиты Москвы по поводу статуса Почетной грамоты Академии и Профсоюза РАН

Продолжение. Начало на стр. 10

стижениях науки. Нефть и газ, на которых держится бюджет, - тоже ведь результат фундаментальных исследований ученых-геологов, в первую очередь РАН. А оборона страны, которая требует притока все новых научных идей? Да без науки мы просто перестанем понимать, что в мире происходит.

...На наших глазах огромные потери понесли страславые институты. В советское время Академии доставалось 5 процентов бюджетного финансирования науки, столько же шло в вузы, а все остальное получало отраслевая наука. После приватизации страславые институты, как правило, либо простираются, либо вовсе исчезают. Теперь в их зданиях зачастую расположены банки, казино, бары. Боясь, та же участь после приватизации ждет Академию.

...Доля нашей наукой продукции на мировом рынке составляет 0,3 процента. Ну так ведь мы и имеем копейки! Англичане, японцы вкладывают в науку в год по 100 миллиардов долларов, еще через фонды столько же добавляют. У нас в этом году на всю науку России 2,7 миллиарда долларов, из них только около трети идет на фундаментальные исследования. Вся Академия с сотнями институтов финансируется как один университет в США. А насчет эффективности я так скажу. По количеству научных публикаций, престижных премий, в том числе - нобелевских, на единицу вложенных средств у нас показатели выше, чем в ведущих странах "восьмёрки". Да, многие ученые уехали, но мы сокращали лидирующие позиции по теоретической физике, математике, многим разделам геологии, астрономии, биологии, химии...

"Труд", № 146, 11.08.2006 г.

### Академическая неуспеваемость

Реформу РАН решено заморозить до 2008 года

В администрации президента рассматривается вопрос о переносе выборов президента Российской Академии наук (РАН) в связи со скрым принятием поправок в закон "О науке": президента РАН будет утверждать глава государства, а устав Академии - правительство РФ. На этом посту до 2008 года планируется оставить руководителя Академии Юрия Осипова, который при этом будет понижен до и.о. президента РАН. До того же срока будет заморожена и радикальная реформа Академии, которая грозит "нарушить стабильность" в канун выборов президента.

Таким образом, стартующая в сентябре предвыборная кампания претендентов на пост президента Академии наук (выдвижение кандидатов начнется 15 сентября), по информацииЪ, может быть сорвана...

"Коммерсантъ", 29.08.2006 г.

# СОВЕТЫ НЕПОСТОРОННЕГО ИЛИ ЗА БАЗАР ОТВЕЧУ

Глубокоуважаемые коллеги! Поскольку в памятике между уважаемыми А.А. Самохином, Н.Г. Демченко и В.Ф. Вдовиным, опубликованной в ильинском номере "Научного сообщества", было приведено и обсуждено мое высказывание на форуме scientific.ru, мне бы хотелось как пояснить это высказывание, так и, пользуясь случаем, изложить ряд более общих соображений.

На всякий случай приведу отрывок из статьи "IV СЪЕЗД ПРОШЕЛ...".

А.А. Самохин и Н.Г. Демченко: "Можно, конечно, продолжать стараться ничего не видеть и ничего не слышать, как это делалось и делается до сих пор но нельзя уговорить или заставить быть слепоглухими другими научными сотрудниками, один из которых на форуме "Бытие российской науки" (scientific.ru) в посте "Еще раз" (12.07.2006, 13:10) выражает свое отношение к профсоюзу следующим образом: "Повторяя для тех, кто в темне. Есть пущинцы и пущинцы. Есть сотрудники ИТЭБ, многих из которых я имею честь знать лично и глубоко уважаю, и есть профсоюз - это совсем другие люди. Думаю, это не отстой, а клиника в значительной части!"

В.Ф. Вдовин: "Эта цитата также, скорее иллюстрация к вопросу об этике. Стоит ли приводить в газете частное и некорректное выражение? Многое пишется на коридорах и на сайтах, многое пишется на заборах. Надо ли все это публиковать? Взаимоотношения профсоюза и Интернет-сообщество вообще отдельный вопрос: чатовый стиль допускает и часто практикует неэтикетности, пошлины и т.п. Кстати, ребята с scientific.ru тоже специфичны - эту специфику я бы определил как своего рода безответственность. Прокурорская строка в посте - и хоть трава не расти... А по морде получить? Пару раз я пытаюсь писать авторам на указанный ими адрес, но ответа не было.

Не хотелось обращать внимание на хамство, но "пущинцев" все же прокомментирую, поскольку сам к ним неравнодушен. Слава Богу, автор процитированных строк все же признал наименование хотя

бы в ИТЭБ достойных уважения сотрудников! От себя добавлю, что я лично таких знаю и в ряде других пущинских институтов. Наверняка они есть и в остальных учреждениях этого замечательного научного города. К сожалению, не везде бывает! Профорганизация ПНЦ выбрана этими уважаемыми сотрудниками в рамках демократической процедуры. Допускаю наличие достойных критики и даже некомпетентных представителей в руководстве любой профорганизации, включая Пущинскую. Демократия тоже дает ошибки, но, как говорят. Чем дальше, тем лучше пока не придумана. Поэтому посоветую неназванному критику стать же демократическими методами улучшить работу профсоюза - вплоть до избрания новых людей!"

Мое высказывание было очередной репликой в довольно продолжительной дискуссии, и, как правило замечает В.Ф. Вдовин, вне контекста она выглядит странно (мне было бы приятнее, если бы уважаемые коллеги спросили у меня, стоит ли ее цитировать в таком виде). Речь шла о сокращениях в ИТЭБ РАН, поэтому только данный институт и был упомянут. Разумеется, у меня не было никакого намерения умастить другие пущинские институты. До того я высказался по поводу стиля и действий пущинского профсоюза, а упомянутая реплика была ответом на просьбу уточнить, кого именно я имею в виду.

Впрочем, даже рискуя, как пишет В.Ф. Вдовин, "получить по морде", я готов мотивировать обе свои оценки. Признаю, что интернетовский стиль общения действительно способствует чрезмерной резкости: в более формальной ситуации я бы использовал более парламентские формулировки. Тем не менее, пользуясь уже устоявшейся терминологией, попробую ответить за базар:

(1) "отстой" - в той дискуссии я указывал, что, насколько можно судить по публикациям научных статей, почти никто из активных членов пущинского профсоюза не является действующим ученым;

(2) "клиника" - потому что некоторые из этих членов участвуют в странных со-

браних явно ненаучного тонка (например, междисциплинарном семинаре "Академии триниторизма", на котором, в частности, было отмечено, что Пущино имеет беспрецедентные возможности стать ноополисом - одним из ведущих планетарных центров кристализации ноосферной среды новой цивилизации, ибо здесь воплощена главная ноосферная идея целостности, единства в многообразии как в теоретическом, так и в практическом плане" (<http://www.trinitas.ru/fus/doc/0204/001a/02040002.html>). Упомянутые люди также имеют странные места работы (такие как "Институт ноосферного естествознания" или преподавание культурологии в Академии приборостроения и информатики). Получите список их публикаций в <http://www.trinitas.ru/fus/doc/0203/001a/0230022.htm> (номера с 8 по 47).

Однако это, разумеется, мелочи. Более серьезной мне представляется сама полемика о роли научных профсоюзов и о том, как они с ней справляются. Честно говоря, я не знаю, являюсь ли я членом профсоюза (кажется, да). В любом случае, я сужу о его деятельности только по внешним проявлениям: в основном по публикациям в прессе. Поэтому готов допустить, что мои впечатления поверхностные. Но, я уверен, таковы же они у многих: если не большинства, на-учных сотрудников.

Основным из них является ощущение тесной связи руководства профсоюза с руководством РАН и спорадической публичной активности, усиливающейся всякий раз, когда обостряются взаимоотношения между руководством РАН и Министерством науки, например, в мае-июне этого года. Это впечатление усиливается тем анекдотическим фактом, что даже сайт профсоюза является дверной страницей сайта РАН, и потому не всегда легко отделить позицию профсоюза от позиции работодателя.

Как мне кажется, давно и устойчиво занял одностороннюю позицию, профсоюз упустил уникальную возможность поставить себя арбитром в споре больших государственных учреждений - Министерства образования и науки и Президиума РАН, каж-

дое из которых активно ищет союзников среди общественности - пожалуй, впервые за всю современную историю.

Помимо чисто административных и/или исторических причин, можно думать, что такая позиция является следствием того, что профсоюз пытается защищать интересы сразу всех - а значит, никого. Но самом деле "работники РАН" - это очень широкое сообщество, включающее и технических работников, и научных сотрудников (примеч., как активно работающих, так и относительно менее успешных), и администрацию институтов. Ясно, что интересы этих больших групп могут сильно различаться: пожалуй, единственная объединяющая идея является увеличение финансирования науки (само по себе, конечно, совершенно необходимо). И потому проще годами бороться за это увеличение с далеким правительством, чем зововать за совершенствование механизмов финансового распределения с близким непосредственным работодателем. Возможно, я ошибен, но не очень представляю себе, как может отстаивать интересы сотрудника перед институтской администрацией, например, профюмом, у которого заместитель председателя одновременно является заместителем директора института - не грозят ли это разводом линии?

Из этого сидения сразу на всех стульях выпекает, например, и позиция профсоюза по вопросу о распределении так называемых "надбавок за результативность": ясно, что в этом вопросе существенно расходятся точки зрения администрации (оставить все на усмотрение директора института), активных учёных (для которых может представлять интерес вариант министерства) и тех учёных, продуктивность которых относительно меньше (разделить поровну). В результате профсоюз, насколько я понял из представленной на его сайте информации, фактически солидаризовался с точкой зрения администрации, включив, правда, в свой вариант пункт об учете точки зрения профкомов институтов. Это, скорее всего, приведет к выравниванию надбавок; активно же работающая часть со-

#### ЛЮДИКИИ О ПРОФСОЮЗЕ

трудников остается вроде как не у дел.

Та же ситуация и с сокращениями. Профсоюз вроде бы успешно провел акцию по борьбе с сокращениями - во всяком случае, она имела публичный резонанс. Но, может быть, не стоило бы ограничиваться этим, а надо было добиваться прозрачности в критериях сокращений внутри институтов и в распределении квот сокращений между институтами РАН? Многие думают - не знаю, основательно или нет - что эти квоты были распределены не вполне справедливо, и это, в частности, послужило причиной жестких сокращений в Пущино - вот с этим бы разобраться профсоюзу. Только вот пикеты придется проводить уже не у дверей ко всему привычных правительственный учреждений, а под окном своего непосредственного работодателя.

Ну и последнее - на эту тему мне уже пришлось полемизировать с представителями профсоюза на форуме [scientific.ru](http://www.scientific.ru). Мне кажется, авторитет профсоюза повысился бы, если бы его акции носили менее политизированный характер, и в них не принимали участие - как бы тут поаккуратнее выражаться, не вполне авторитетные лица и организации. Трудно сказать, что учёные будут с уважением слушать оратора, всерьез призывающего из патриотических соображений не печататься в англоязычных журналах (<http://www.za-nauku.ru/?mode=text&id=75>), министерские чиновники будут серьезно относиться к демонстрации, которой мешают лозунги "доктор грабительское правительство!", а приличные люди читать открытые письма, опубликованные в "Советской России" ([http://www.zavtra.ru/2006/65/65\\_3\\_1.htm](http://www.zavtra.ru/2006/65/65_3_1.htm)).

Даже если такие тактические союзники и попутчики не составляют большинства, это та самая ложка дегтя, которая портит весь продукт.

Повторю еще раз: мои заметки - это то, как ситуация видится со стороны. Я вполне допускаю существование различного рода неизвестных мне обстоятельств, неяркой полезной работы, разумных планов, (пока) не нашедших воплощения. Но и взгляд со стороны иногда может быть полезен, разве нет?

С уважением,  
Михаил ГЕЛЬФАНД, д.б.н.

P.S. Еще одно переданное в редакцию для опубликования в данной рубрике письмо "Вопросы к консультанту" ААСамохина и Н.Г. Демченко размещено на сайте Профсоюза РАН [страница Председателя Совета]. Продолжение диалога о профсоюзе - в следующих номерах газеты.

#### САЙТ ПРОФСОЮЗА РАН

#### НА ПОРТАЛЕ АКАДЕМИИ НАУК

<HTTP://WWW.RAS.RU/TRADEUNION.RAS.RU>

Нормативные документы · Калейдоскоп событий · Дискуссии · Новости с мест

А что новенького в вашей организации?